

Uchwała Nr 6.104.2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 5 marca 2013 r

w sprawie: orzeczenia nieważności w części Uchwały Nr XXII/116/13 Rady Gminy w Rusinowie z dnia 11 lutego 2013 roku w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt. 5 oraz art.18 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz.1113) –

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała, co następuje:

§ 1.

Orzeka o nieważności §1 ust.3 Uchwały Nr XXII/116/13 Rady Gminy w Rusinowie z dnia 11 lutego 2013 roku w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady z powodu istotnego naruszenia prawa, tj. art. 6 i pkt 1) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 roku, poz. 391, z późn. zm.) oraz art. 94 Konstytucji RP (Dz. U. z 2007 r, Nr.78, poz.483 z późn. zm.).

§ 2.

Na niniejszą uchwałę Gminie Rusinów przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 19 lutego 2013 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła Uchwała Nr XXII/116/13 Rady Gminy w Rusinowie z dnia 11 lutego 2013 roku w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady.

Stosownie do art. 11 ust. 1 pkt 5 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przedmiotowa uchwała podlega nadzorowi Izby.

Badając przedłożoną uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło, co następuje:

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada Gminy w Rusinowie wskazała art. 6 k ust. 1 pkt 2 w związku z art. 6 j ust.3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, uprawniające Radę do ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności dla odbioru śmieci z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

W paragrafie 1 ust.1 i ust.2 badanej uchwały Rada stosownie do powyższych przepisów ustanowiła stawki opłat za pojemniki o różnych pojemnościach. Ustalono przy tym stawki niższe dla selektywnego zbierania odpadów i wyższe dla nieselektywnego zgodnie z art.6k ust.3 ustawy.

W paragrafie 1 ust.3 uchwały Rada Gminy w Rusinowie wprowadziła następującą regulację: „Ustala się opłatę za odpady komunalne z nieruchomości wykorzystywanych czasowo na cele mieszkalne lub rekreacyjne według złożonej deklaracji, nie mniej niż za okres 6 miesięcy”. Opłatę powyższą zróżnicowano także odpowiednio dla selektywnego i dla nieselektywnego zbierania odpadów.

W ocenie Kolegium powyższa regulacja nie znajduje podstawy prawnej w przytoczonych w podstawie prawnej przepisach a także w obowiązującym prawie. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przewiduje opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości: na których zamieszkują mieszkańcy (art.6j ust.1), na których nie zamieszkują mieszkańcy (art.6j ust.3) i nieruchomościach w części stanowiących nieruchomość, na których zamieszkują mieszkańcy a w części na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Z pewnością wymieniona ostatnia „mieszana” opłata nie dotyczy innych niż wymienione nieruchomości tj. zamieszkałe i niezamieszkałe. Wynika to jednoznacznie z art.6j ust.4. ustawy. Zgodnie z tym przepisem opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi sumę opłat obliczonych dla nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, na których jednak powstają odpady komunalne np. w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej, na cmentarzach, ogródkach działkowych. Jak to słusznie zapisano w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały.

Tak więc Rada Gminy w Rusinowie ustalając stawkę opłaty dla nieruchomości wykorzystywanych czasowo na cele mieszkalne lub rekreacyjne wprowadziła niewymienioną i niezdefiniowaną w ustawie kategorię nieruchomości.

Art. 6k ust.2 ust.4 wymienia wprawdzie nieruchomości, na których odpady komunalne powstają sezonowo, ale tylko w kontekście uwzględnienia ich przy ustalaniu wysokości stawki opłaty w ramach ogólnych kosztów funkcjonowania całego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Przedmiotowa uchwała podjęta została na podstawie upoważnienia ustawowego i stosownie do art. 40 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym jest aktem prawa miejscowego a jej regulacje muszą zawierać się w zakresie tego upoważnienia.

Jednoznacznie to wynika z art. 94 Konstytucji RP, który wskazuje, że akty prawa miejscowego ustanawiane są na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie.

Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem wprowadzenie do aktów prawa miejscowego regulacji wychodzących poza zakres upoważnienia ustawowego należy traktować, jako istotne naruszenie prawa.

Ponadto Rada Gminy w Rusinowie ustaliła dla wymienionej kategorii nieruchomości stawkę ryczałtową opłaty za odpady komunalne od gospodarstwa domowego miesięcznie, czyli tak jak dla nieruchomości zamieszkałej, i wprowadziła dodatkowy ryczałt, mianowicie obowiązkową opłatę „nie mniej niż za 6 miesięcy”, która ma obowiązywać niezależnie od okresu zamieszkiwania tej nieruchomości.

W stosunku do tej regulacji Kolegium stwierdziło, że narusza ona wprost art.6 i pkt 1) cytowanej ustawy, który stanowi, że obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstaje, za każdy miesiąc w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec.

Sprzeczne więc z tym zapisem jest wprowadzenie obowiązku opłaty za 6 miesięcy niezależnie od tego, czy dana nieruchomość w danych miesiącach jest zamieszkiwana, czy niezamieszkiwana.

Naruszenie wskazanego przepisu ustawy uznać należy za istotne naruszenie prawa.

Uwzględniając powyższe Kolegium orzekło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium

Wojciech Balcerzak