



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 23 lipca 2014 r.

Poz. 4177

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.283.2014.6 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 23 lipca 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

#### **orzekam**

nieważność § 19, §20, §50 ust. 2 i 4 uchwały nr XXXII/199/2014 Rady Miejskiej Wielichowa z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy – ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała nr XXXII/199/2014 Rady Miejskiej Wielichowa z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 4 lipca 2014 r. Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

W uchwalonym przez Radę Miejską Statucie Gminy Wielichowo zamieszczono między innymi następujące postanowienia:

- „§ 19 ust. 1. Przewodniczący, oprócz uprawnień przewidzianych w § 18, jest upoważniony do reprezentowania Rady na zewnątrz.”
- „§ 19 ust. 2. Rada, na wniosek Przewodniczącego, może upoważnić w drodze uchwały inną, niż Przewodniczący, osobę do reprezentowania jej na zewnątrz”.
- „§ 20 ust.1. W zakresie, o jakim mowa w § 19 ust. 2, Przewodniczący może działać przez pełnomocnika.”
- „§20 ust. 2. Pełnomocnikiem Przewodniczącego może być wyłącznie radny.”
- „§ 50 ust. 2 Rada może przeprowadzić reasumpcję głosowania nad projektem uchwały.”

W ocenie organu nadzoru powyższe zapisy są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Przepis art. 19 ust. 2 zdanie 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi iż „zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad Rady”.

Funkcja przewodniczącego rady gminy i zakres jego kompetencji został zatem w sposób wyczerpujący określony przez ustawodawcę w powoływanym wyżej przepisie poprzez użycie zwrotu „wyłącznie”. Wobec powyższego w statucie gminy, jako akcie prawa miejscowego o niższej mocy prawnej od ustawy o samorządzie gminnym nie powinno się ustalać odmiennych uprawnień przewodniczącego rady gminy.

Rozszerzenie uprawnień Przewodniczącego Rady Miejskiej Wielichowo zawarte w § 19 Statutu Gminy Wielichowo ponad uprawnienia określone w ustawie stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem jego nieważności.

W tej sytuacji należy uznać, że także przepis § 19 ust. 2 uchwały jest sprzeczny z prawem.

W powołanym wyżej art. 19 ust. 2 zdanie 2 ustawy o samorządzie gminnym - ustawodawca określił osoby pełniące funkcje w zastępstwie przewodniczącego Rady: „Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.”

Wprowadzanie drogą aktu prawa miejscowego generalnego upoważnienia dla przewodniczącego rady do składania przez niego wniosku do rady gminy w sprawie upoważnienia w drodze uchwały innej, niż przewodniczący rady, osoby do reprezentowania jej na zewnątrz nie znajduje podstawy prawnej.

Wobec powyższego uzasadnione jest orzeczenie nieważności zarówno ust. 1, jak i ust. 2 § 19 przedmiotowej uchwały.

W § 50 ust. 2 Rada postanowiła o możliwości przeprowadzenia reasumpcji głosowania nad projektem uchwały.

W odniesieniu do tego przepisu organ nadzoru stwierdza co następuje: akt głosowania jest aktem wiążącym o charakterze normatywnym, a zatem reasumpcja, rozumiana jako przeprowadzenie drugiego głosowania, nie może prowadzić do ponowienia głosowania tylko w celu uzyskania określonego wyniku. Działanie takie byłoby działaniem sprzecznym z prawem. Stworzenie precedensu polegającego na możliwości dokonywania reasumpcji głosowania w danej sprawie, w przypadku zgłoszenia wniosku o reasumpcję, godzi nie tylko w zasadę zaufania obywateli wobec organów władzy publicznej, lecz także w konstytucyjną zasadę demokratycznego państwa prawnego.

Powtórne głosowanie nad projektem uchwały jest sytuacją wyjątkową, a jego dopuszczalność należy każdorazowo ocenić w kontekście danego przypadku, wykazując zaistnienie uzasadnionych wątpliwości co do wyniku głosowania lub oczywistego błędu w podjętej uchwale.

O dopuszczalności powtórnego głosowania wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 15 lutego 2005 r. (sygn. akt II SA/Wr 2586/03): „Głosowanie uznaje się bowiem w doktrynie i orzecznictwie za swoisty akt, w trakcie którego dochodzi do złożenia przez każdą osobę uprawnioną i według określonej prawem procedury - oświadczenia woli, w myśl którego opowiedziała się ona za wnioskiem, przeciw wnioskowi, wstrzymała się od głosu lub oddała głos nieważny (wyrok NSA z 14 .01.2003r. sygn. II SA/Po 1101/01, OSS Nr 2/2004, poz. 102). Oczywistym jest, że skutki prawne aktu głosowania są wobec tego wiążące i nie mogą być dowolnie znoszone w całkowicie swobodny sposób poprzez reasumpcję głosowania, aż do osiągnięcia pożądanego z różnych względów rezultatu. Stąd jakakolwiek reasumpcja głosowania może być dopuszczalna tylko wyjątkowo i wyłącznie w razie stwierdzenia w jego toku oczywistych uchybień i omyłek.”

Z uwagi na powyższe, zdaniem organu nadzoru Rada Miejska Wielichowa dopuszczając w akcie prawa miejscowego – jakim jest statut gminy instytucję reasumpcji głosowania powinna określić przypadki, w których istnieje możliwość jej zastosowania.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

wz. Wojewody Wielkopolskiego  
Wicewojewoda Wielkopolski  
(-) Przemysław Pacia